



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-919/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995 br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARH urbis j.d.o.o., Zagreb, Ulica Otona Kučere 38, OIB 66627495716, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2668/2023-23 od 15. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2668/2023-23 od 15. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2668/2023-23 od 15. siječnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ARH urbis j.d.o.o., Zagreb, te je za stečajnog upravitelja imenovana Pavić Peteh Mira iz Zagreba (točka I.-II. izreke). Zaključen je stečajni postupak nad predmetnim dužnikom te je riješeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i da će po pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka III.-V. izreke). Tako je prvostupanjski sud riješio pozivom na određenja iz čl. 132. i čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći zakonske žalbene razloge. Ukratko, ističe da nije bio svjestan postojanja duga te da je spreman podmiriti dug prema vjerovnicima. Predlaže obustaviti predmetni postupak do dostave dokaza o uplati.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama

razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. Ukratko, iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 8. studenog 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom u smislu čl. 110. st. 1. SZ-a. Rješenjem od 28. prosinca 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, vozila niti broda, te je utvrđeno da dužnik nema u svom vlasništvu niti račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Iz potvrde FINA-e od 19. siječnja 2024. utvrđeno je da je dužnik 192 dana u neprekidnoj blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku. U Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 4.914,78 EUR, a uvidom u e-Blokade je utvrđeno da na dan 15. siječnja 2025. ima nepodmirene obveze u iznosu od 5.195,81 EUR.

6. Pravilno je sud, budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana zaključio da se smatra da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 2. podstavka 1. SZ-a. Isto tako, iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Stoga je pravilno sud zaključio imajući u vidu provedeni prethodni postupak da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka zbog čega su se predmetno ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Isto tako sud je rješenjem od 1. kolovoza 2024. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predum u iznosu od 1.990,84 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka uz upozorenje da ukoliko zatraženi predum ne bude uplaćen da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve u smislu čl. 132. SZ-a. Isto tako, iz spisa proizlazi da nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda u određenom roku a niti nakon proteka roka uplatio zatraženi predum.

7. Člankom 132. SZ-a regulirani su slučajevi u kojima se stečajni postupak ne provodi. Prema čl. 132. st. 1. i 2. tog Zakona, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka; a prema stavku 2. - ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predumje traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Prema čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a okolnost da je dužnik

namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje; a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako, između ostalog, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

9. Iz prethodno iznesenog proizlazi da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava i to određenja iz citiranog čl. 132. SZ-a donio predmetno rješenje.

10. Imajući u vidu izneseno valja zaključiti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja budući iz kronologije spisa nesporno proizlazi da u žalbi nije naveden ni jedan konkretan navod kojim bi bila dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u smislu citiranog čl. 132. SZ-a, zbog čega je valjalo žalbu u cijelosti ocijeniti neosnovanom.

11. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

Zagreb, 11. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30873-f836f**

Kontrolni broj: **0e5b5-6733c-1bbb7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.